
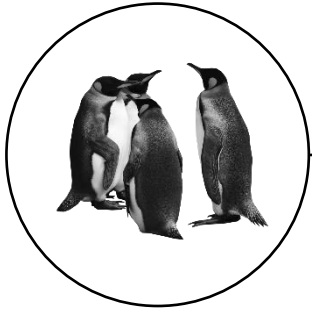


**Virkahenkilöiden suunnitelma
Polis-keskustelu
“Osallistuminen
hyvinvointialueilla”:
tulokset ja johtopäätökset**

Joonas Leppänen, johtava asiantuntija, Sitra
Sanna-Kaisa Saloranta, projektikoordinaattori, Sitra

Polis-keskustelu: osallistuminen hyvinvointialueilla

 Ai näin tää kytkeytyy
suoraan päätöksentekoon!



Suunnittelu



**Polis-
keskustelu
auki 11.5.**



**Osallistujien
rekrytointia ja
viestintää**



**Polis-
keskustelu
sulkeutui 26.5. puheenjohtajille
klo 15:00**



**Tulokset
aluehallitusten
8.6.**



Hyvät hyvinvointialueen luottamushenkilöt ja viranhaltijat sekä virkahenkilöt valtiolla

Sitra ja hyvinvointialueen osallisuustyöntekijät kutsuvat uudenlaiseen keskusteluun [Polis-alustalla](#).

Keskustelun aihe on asukkaiden osallistuminen päätöksentekoon hyvinvointialueella. Keskustelussa pääset anonyymisti ottamaan kantaa muiden väitteisiin ja lisäämään omat näkökulmasi mukaan.

Keskustelun tuloksia hyödynnetään [aluehallitusten puheenjohtajille järjestettävässä tilaisuudessa](#) ja analysoimme kokeilun tulokset artikkelissa Sitra.fissä.

Miksi?

Kokeilemme Sitran [Uudet vaikuttamisen tavat -projektissa](#) Polis-alustaa, joka mahdollistaa kustannustehokkaasti suuren joukon osallistumisen valitun aiheen käsittelyyn ja edistyksellisen analyysin siitä mistä osallistujat ovat samanmielisiä ja mistä eivät. Osallistujalle Polis-alusta tarjoaa nopean ja anonyymin

Millöin?

Keskustelu on auki 10.5.-26.5. ja voit palata keskusteluun useamman kerran. Osallistuminen on nopeaa ja anonyymia.

[Siirry keskusteluun tästä](#)

Pyydämme ystävällisesti välittämään kutsua edellä mainituille kohderyhmille.

Kuka vastasi?



Luottamushenkilöt
40/186
A: 7 B:29



Johtava virkahenkilö
12/186
A:3 B:8



Esihenkilöasemassa
25/186
A: 4 B: 20



Johtoryhmän jäsen
24/186
A:4 B:20



Valmistelija
26/186
A:5 B:23

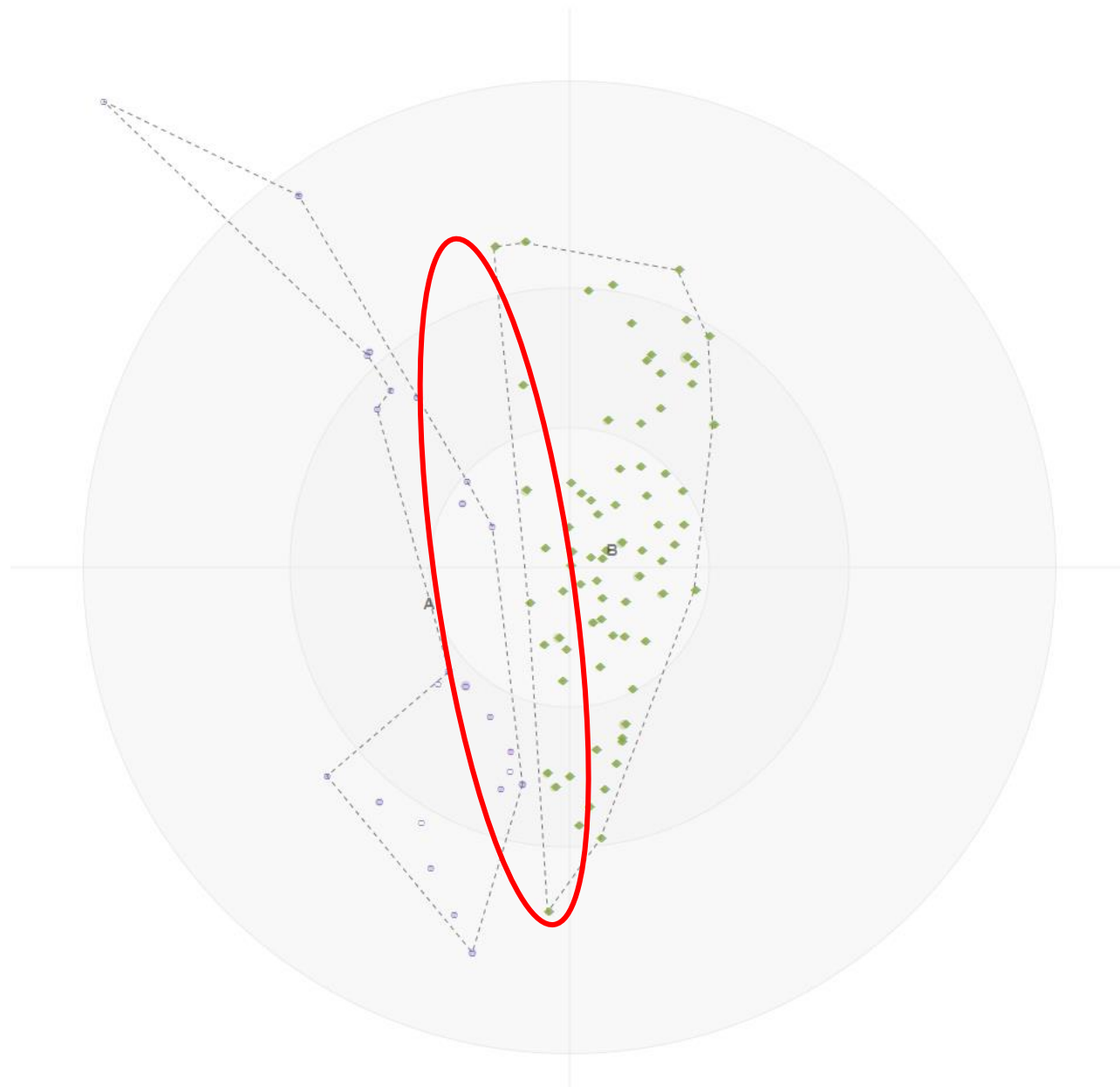


Valtion virkahenkilö
9/186
A:0 B:9

Polis-keskustelun mielipideryhmät

- Mitä ryhmiä?
A = Järjestelmäuskovaiset
B = osallistajat

Missä asioissa erimieliset ryhmät ovat
yllättävän yhtämielisiä kuitenkin?



Konsensusjana



Consensus statements

Divisive statements

Konsensusväitteet

1. Aion edistää asukkaiden osallistumista
2. Päätöksenteko vaatii osaamista ja yhteistyötä ja osallistamista
3. Asukas ja asiakas tulisi osallistaa palvelujen kehittämiseen

Erimielisyysväitteet

1. Olen havainnut, että luottamushenkilöt eivät halua edistää asukkaiden osallistumista käytännössä
2. Vaikuttamistoimielimet ovat mielestäni keskustelukerhoja jotka eivät vaikuta päätöksentekoon
3. Koen, että hallinnon monimutkaisuudella halutaan tehdä osallistumisesta monimutkaista

Keskustelun ulottuvuudet, joissa yhtämielisyyttä

1. Asukasosallistuminen on merkittävää
2. Palvelujen kehittäminen
3. Moninaiset vaikuttamisen kanavat



Keskustelun ulottuvuudet, joissa erimielisyyttä

4. Osallistumisen esteenä on henkilöstön asenne tai resurssit
5. Epäluuloisuus: Asukkaiden luottamus päättäjiin ja päättäjien luottamus asukkaisiin
6. Tiedon epäsymmetrisyys päätöksenteossa: asukkaiden motivaatio osallistua ja hallinnon monimutkaisuus sekä läpinäkymättömyys
7. Osallistuminen tavan edustavuus ja vaikuttavuus